

OMBUDSMAN

METROPOOL AMSTERDAM

Kwartaalrapportage Stadsdeel Noord, gemeente Amsterdam Q1 + Q2 2017

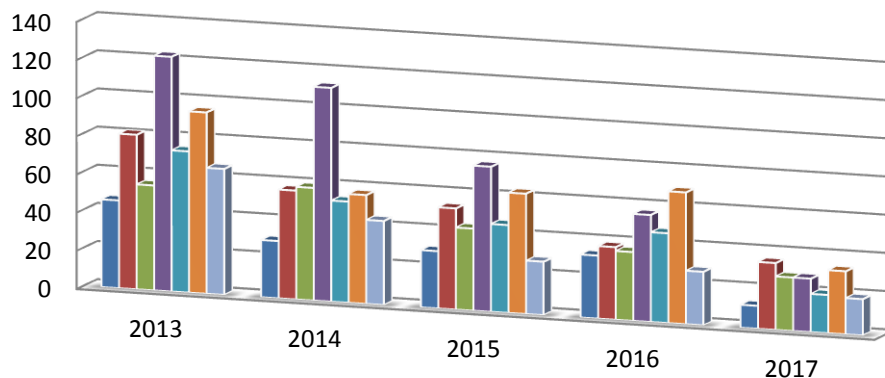
Inleiding

De ombudsman schrijft elk kwartaal een rapportage met als doel burgers en ambtenaren te informeren over de bij de ombudsman ingekomen verzoeken. Er wordt een overzicht gegeven van de aantallen verzoeken, de signalen, actualiteiten en rode draden. De rapportage bevat daarnaast geanonimiseerde samenvattingen van de ingekomen verzoeken. Het doel van de rapportage is om te leren van klachten en om structureel terugkerende klachten tijdig te signaleren. Het doel is ook om inzicht te geven in de werkzaamheden van de ombudsman. In deze rapportage wordt gerapporteerd over de eerste twee kwartalen van Stadsdeel Noord van de gemeente Amsterdam.

Cijfers

De ombudsman heeft vorig jaar in totaal 33 verzoeken om onderzoek inzake het handelen van Stadsdeel Noord ontvangen. Over eerste kwartaal van dit jaar heeft de ombudsman slechts 2 verzoeken ontvangen. Dat is fors minder dan in hetzelfde kwartaal vorig jaar, toen ontving de ombudsman nog 6 klachten. In het jaar daarvoor waren het er 9. In het tweede kwartaal heeft de ombudsman echter 10 klachten ontvangen.

Meer in het algemeen geldt dat lang niet alle verzoeken om onderzoek worden gehonoreerd. De ombudsman blijft in beginsel een tweedelijns instantie. Dit betekent dat er eerst geklaagd moet worden bij de instantie waar de klacht betrekking op heeft. Volgt er geen reactie of wordt de klacht niet naar tevredenheid afgehandeld, dan geldt dat de ombudsman aan zet is.



	2013	2014	2015	2016	2017
■ Noord	46	30	30	33	12
■ West	81	57	53	38	35
■ Nieuw West	55	59	43	36	28
■ Centrum	123	112	76	56	28
■ Oost	74	53	46	47	20
■ Zuid	95	57	63	69	33
■ Zuidoost	66	44	28	28	19

Inhoud

Maar waar klagen de burgers van Stadsdeel Noord nu bij de ombudsman over? Hieronder zal in het kort worden ingegaan op de thema's die in deze twee kwartalen het meest hebben gespeeld. Aan het eind van de rapportage volgen de iets uitgebreidere samenvattingen van alle ingekomen verzoeken in deze periode.

Openbare ruimte

In het eerste halfjaar van 2017 hebben vijf verzoeken bij de ombudsman betrekking op de wijze van inrichting van de openbare ruimte in Stadsdeel Noord.

Van de vijf ingekomen verzoeken gaat er één feitelijk over de wijze waarop wordt omgegaan met een klacht. Inhoudelijk heeft de klacht echter wel betrekking op de inrichting van de openbare ruimte (dossier 3149). De desbetreffende burger is het er niet mee eens en doet zijn beklag bij het stadsdeel. Dan volgt naar eigen zeggen een ingewikkeld proces waarbij verschillende afdelingen en personen naar elkaar wijzen en de burger dus van het kastje naar de muur wordt gestuurd. Reactietermijnen worden ook niet gehaald.

Ook in een ander dossier (2985) verlopen de contacten met het stadsdeel niet soepel. Inhoudelijk gaat het hier over een klacht met betrekking tot het niet voldoende baggeren van een doorvaart waardoor een woonboot niet bij de aangewezen ligplaats kan komen. Als de eigenaar van de woonboot dan contact hierover opneemt met de toegewezen contactpersoon vanuit de gemeente, dan wordt ze naar eigen zeggen geconfronteerd met doorverwijzingen en afschuiven van verantwoordelijkheden.

Dat (gebrekkige) communicatie een rode draad vormt in de klachten aangaande de openbare ruimte, zien we ook terug in dossier 3836, waarin een dame zich beklaagd over de locatie van twee fietspaaltjes.

In de overige twee openbare ruimte dossiers (4039 en 4067) is de rode draad niet gelegen in de communicatie, maar een impasse tussen stadsdeel en burger over de inrichting van de openbare ruimte.

Handhaving

Over handhaving heeft de ombudsman drie verzoeken om onderzoek ontvangen. Het gaat hierbij om dossiers waarbij de burger het gevoel heeft dat er niet of in onvoldoende mate door het stadsdeel wordt geacteerd op ingediende handhavingsverzoeken. Het gaat hier om dossiers 3641, 3665 en 3885. Waarbij voor de ombudsman dossier 3665 erg interessant is. De ombudsman krijgt hierover namelijk ook soortgelijke verzoeken uit andere stadsdelen binnen. Wanneer is een voertuig namelijk een wrak en in hoeverre worden de regels hierover eenduidig geïnterpreteerd door de handhavingsafdelingen van de diverse stadsdelen. Los van het voorgaande is het erg vervelend om te moeten constateren dat steeds vaker voertuigen met een buitenlands kenteken in wijken worden 'achtergelaten' waar nog gratis geparkeerd mag worden. De voertuigen nemen de publieke ruimte in beslag, terwijl duidelijk is dat de voertuigen gedurende een langere periode niet gebruikt worden (stof, kapotte ruiten en/of lege banden etc.). Contacten tussen politie/justitie en de gemeenten over dit soort voertuigen is van belang, omdat het ook mogelijk om gestolen voertuigen kan gaan (of voertuigen die gebruikt zijn voor criminele doeleinden).

Vergunningen

Een dossier heeft betrekking op de afdeling Vergunningen (3799). Hierbij gaat om een complex dossier waarbij het erop lijkt dat verscheidene afdelingen, waaronder dus de afdeling Vergunningen, binnen het stadsdeel langs elkaar werken of heen hebben gewerkt. Een andere mogelijkheid is dat er verkeerde verwachtingen zijn gewekt, wederzijds. De ombudsman heeft het dossier echter nog in behandeling en zoekt uit of dat daadwerkelijk het geval is.

Klachtbehandeling

In dossier 3844 wordt geklaagd over de behandeling van een klacht. Hoewel er ook hier inhoudelijke sprake is over onenigheid tussen burger en stadsdeel over de inrichting van de openbare ruimte, focust het dossier zich bij de ombudsman voornamelijk op het klachtentraject. Het niets meer horen van het stadsdeel na een ontvangstbevestiging waarin een termijn van een week wordt genoemd, is een klacht die met enige regelmaat terugkomt (en niet alleen bij Stadsdeel Noord). Dit hangt ook samen met het feit dat de inhoudelijke klacht wordt behandeld door het stadsdeel, maar dat de klacht in eerste instantie binnenkomt bij een andere afdeling van de gemeente. Eer die afdeling de klacht heeft doorgestuurd ter inhoudelijke behandeling door het stadsdeel, zijn er alweer enkele dagen verstreken. Dat maakt het voor het stadsdeel lastig om nog binnen de gestelde termijn contact op te nemen met de klager.

Overige

Twee dossiers (te weten 3839 en 3978) vallen onder de categorie overige. In eerstgenoemd dossier gaat het om een man die het idee heeft dat het stadsdeel verantwoordelijk is voor de woonsituatie waarin hij nu is beland. De ombudsman heeft echter niet het idee dat dit het geval is. De man heeft een moeizame levensfase gekend en krabbelt daar nu langzaam doch zeker uit. Het stadsdeel heeft geen invloed op het toewijzen van woningen vanuit Woningnet.

Dossier 3978 is wederom een communicatiekwestie. Ze krijgt geen antwoord op een simpele vraag: kan ze restitutie krijgen van betaalde gelden voor een parkeeronthefing, nu ze geen auto meer heeft.

Signaleringen

Uit bovenstaande dossiers maakt de ombudsman twee belangrijke signaleringen op, die ook met elkaar samenhangen.

Communicatie

Deugdelijke communicatie richting de burger is essentieel voor een goede verstandhouding en voor behoud van vertrouwen van de burger in de gemeente (of in casu het stadsdeel). Als iemand met een vraag mailt met de gemeente, dan mag verwacht worden dat er een antwoord komt. Daarbij zou het niet uit moeten maken of diegene die de vraag stelt dit wel bij het juiste loket van de gemeente doet. Het is aan alle betrokken ambtenaren van de gemeente om te borgen dat de vraag bij de juiste afdeling terecht komt en er een terugkoppeling richting de burger volgt. Indien er geen reactie volgt, zal een burger zich terecht niet gehoord of serieus genomen voelen. Van de gemeente mag verder verwacht worden dat ze zich aan de eigen gestelde termijnen houdt. Burgers worden andersom immers ook aan de termijnen van de gemeente gehouden. Er ontstaat een gevoel van onrechtvaardigheid als de gemeente deze termijnen naast zich neerlegt, zonder enige consequentie.

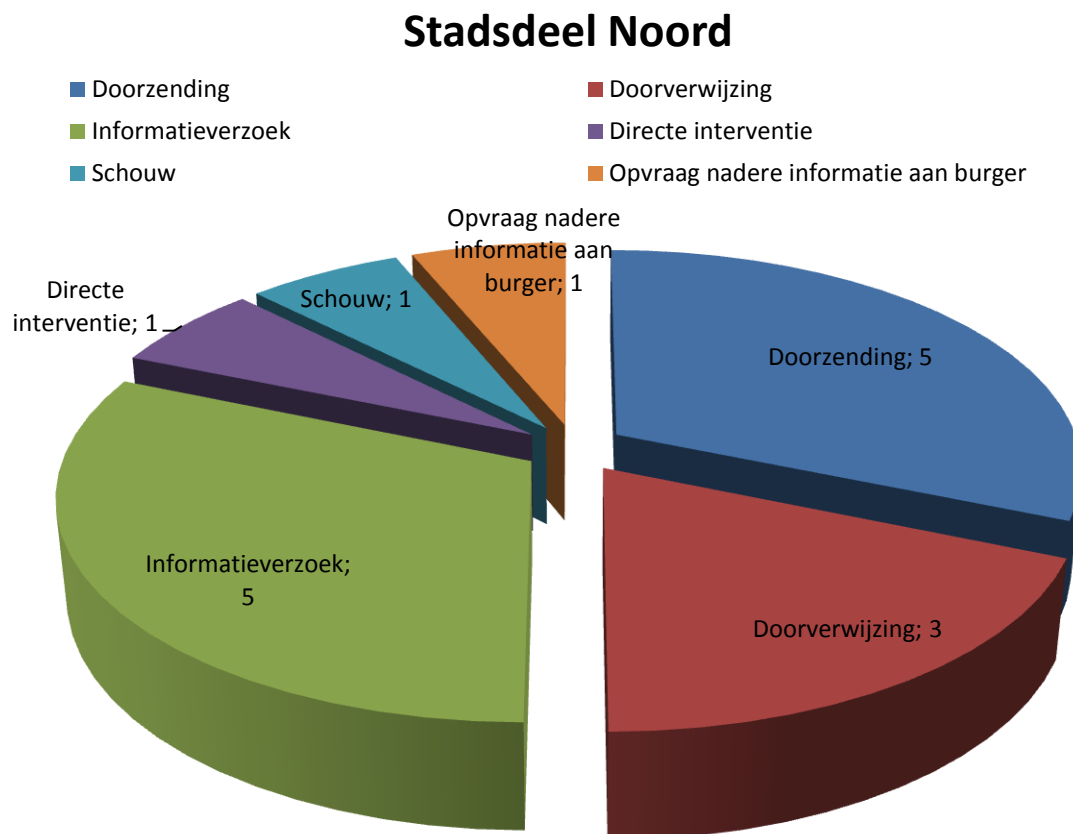
Enigszins samenhangend met het voorgaande geldt dat voorkomen moet worden dat burgers slachtoffer worden van een bureaucratische discussie waarin hij of zij helemaal niet in hoort te belanden. Het afschuiven van verantwoordelijkheden of het doorverwijzen naar andere afdelingen van de gemeente kan moeilijk als dienstverlenend gezien worden.

Actualiteiten

Er zijn dit kwartaal geen actualiteiten te melden.

Inzet Ombudsman Metropool Amsterdam

Hieronder treft u een overzicht van de onderzoekshandelingen die de ombudsman in dit kwartaal heeft verricht in de dossiers die betrekking hebben op het handelen van Stadsdeel Noord.



Doorverwijzen

In drie gevallen heeft de ombudsman de burger doorverwezen naar Stadsdeel Noord. In die gevallen heeft de burger nog niet geklaagd bij het stadsdeel.

Doorzending

De ombudsman kan in overleg met de burger besluiten om de klacht, zoals die bij de ombudsman is ingediend, door te zenden naar de verantwoordelijke afdeling en de verantwoordelijke afdeling verzoeken om daar binnen een bepaalde termijn inhoudelijk op te reageren. De ombudsman kan daarnaast de afdeling opdragen om hem een kopie van de klachtafhandeling te doen toekomen. In de eerste twee kwartalen van dit jaar heeft de ombudsman vijf keer een klacht doorgestuurd.

Informatieverzoek

De ombudsman kan onderliggende stukken opvragen, inhoudelijke vragen stellen en dossieronderzoek doen. Het opvragen van gegevens of informatie doet de ombudsman door middel van een zogenaamd informatieverzoek gericht aan de verantwoordelijke instantie, in dit geval Stadsdeel Noord. Deze kwartalen heeft de ombudsman in vijf dossiers nader inhoudelijk onderzoek verricht middels (schriftelijke) informatieverzoeken.

Directe Interventie

In één dossier heeft er een directe interventie plaatsgevonden. De ombudsman zet dan bijvoorbeeld reeds in gang gezette formele procedures stil of vraagt het stadsdeel juist om deze te bespoedigen. De interventie wordt gepleegd om te voorkomen dat de belanghebbenden worden benadeeld door beslissingen van bijv. het stadsdeel, terwijl er nog een onderzoek door de ombudsman loopt.

Schouw

Zaken die zich voornamelijk in de openbare ruimte afspelen, lenen zich vaak voor een schouw. Tijdens een schouw gaat de ombudsman (soms samen met de klagende burger en/of verantwoordelijke afdeling van het stadsdeel) op locatie kijken naar de situatie waarover geklaagd wordt. Deze twee kwartalen heeft dat maar één keer plaatsgevonden. En dat was in dossier 4067, waarbij een man lelijk ten val kwam door (naar eigen zeggen) de inrichting van de openbare ruimte.

Opvraag nadere informatie burger

De ombudsman heeft soms wat meer informatie nodig tijdens de behandeling van een dossier. Het kan voorkomen dat de ombudsman de burger dan vraagt om nog (meer) onderliggende gegevens of documenten op te sturen.

Samenvatting ingekomen verzoeken Stadsdeel Noord Q1 + Q2 2017

KIM 2985 (afgehandeld)

Een vrouw heeft een ligplaatsvergunning gekregen en wil met haar ark graag aanleggen. Dat lukt echter niet, vanwege de beperkte waterdiepte. Er moet gebaggerd worden. Zij neemt daarom contact op met de ambtenaar van de gemeente die verantwoordelijk is voor de ontwikkeling van dat gebied. Ze krijgt te horen dat het baggeren niet de verantwoordelijkheid is van het stadsdeel of de gemeente, maar van Waternet. Dat blijkt echter niet te kloppen. Omdat de procedure wel erg lang duurt en mevrouw graag haar ligplaats wil innemen, neemt ze wederom contact op met de desbetreffende persoon. Die verwijst vervolgens naar een andere instantie, namelijk naar Rijkswaterstaat. Omdat de kwestie te lang blijft aanhouden, besluit het stadsdeel om alsnog zelf tot baggeren over te gaan zodat mevrouw kan aanmeren. Zij kan zich echter niet vinden in de wijze waarop het contact is verlopen met de desbetreffende contactpersoon van de gemeente. Zij stelt dat de overige bewoners ook veelvuldig bij het stadsdeel hebben geklaagd over de wijze van communicatie van deze persoon en ook zijn handelen, maar dat het erop lijkt alsof hem de hand boven het hoofd wordt gehouden. De ombudsman legt de kwestie voor aan het stadsdeel en het betrokken projectbureau. Mevrouw wordt gehoord, maar dan blijkt dat de ambtenaar waarover ze klaagt wegens persoonlijke omstandigheden niet meer aan het werk is. Hierdoor wordt de behandeling van de klacht aangehouden, omdat zijn afwezigheid een belemmering vormt voor wederhoor. Zodra hij weer aan het werk is zal de klachtbehandeling worden hervat en zal er een

formele reactie volgen. In ieder geval is besloten om de ambtenaar van het dossier van mevrouw af te halen. De vrouw heeft nu een andere contactpersoon. De ombudsman sluit het dossier.

KIM 3149 (afgehandeld)

Een man klaagt zich over de wijziging in de inrichting van de openbare ruimte. Het stadsdeel zou niet hierover hebben gecommuniceerd met de buurt en er zou ook geen vergunningsaanvraag of vergunningsverlening op de website van de gemeente zijn gepubliceerd. De man probeert sinds januari 2017 contact hierover te krijgen met het stadsdeel, maar zonder resultaat. Inmiddels heeft hij het stadsdeel via 14020, het klachtenformulier van de website, het aanschrijven van het stadsdeelbestuur en de buurtmakelaar proberen te bereiken. Uiteindelijk krijgt hij alleen een e-mail van een medewerker van een projectbureau die aangeeft dat hij moet uitzoeken wie verantwoordelijk is voor de werkzaamheden. Uiteindelijk stapt hij naar de ombudsman met de hoop dat de ombudsman de werkzaamheden kan stilleggen totdat duidelijk is welke procedure er nu gevolgd moet worden. De ombudsman besluit in overleg met de man zijn klacht (via de contacten van de ombudsman) aan het stadsdeel voor te leggen. Als de man ontevreden is met de reactie van het stadsdeel of weer helemaal geen reactie krijgt, dan kan hij weer contact opnemen met de ombudsman. Omdat de ombudsman niets meer van de man verneemt wordt het dossier gesloten.

KIM 3641 (in behandeling)

Illegale Airbnb op een boot is een man uit Stadsdeel Noord een doorn in het oog. Men mag bovendien maximaal 3 dagen aan de kade liggen, maar sommige boten liggen er al een paar jaar. Hij heeft veel last van lawaai, zwerfvuil en wildplassers. Hij stelt diverse klachten hierover te hebben ingediend bij het stadsdeel, maar zonder resultaat. De ombudsman neemt het dossier in behandeling.

KIM 3665 (afgehandeld)

Een man heeft opgemerkt dat er in de buurt een auto met een Pools kenteken al enige tijd staat geparkeerd in de blauwe zone. Er zitten gaten in de auto, onder de auto ligt olie en er is een zijraam ingeslagen. De auto wil niet meer starten en de sleutels zijn achtergelaten in de auto. De politie mag de auto niet verwijderen en door handhaving wordt de auto niet als wrak gedefinieerd. De ombudsman is nagegaan bij de gemeente wat volgens hen een wrak is en heeft gevraagd om verwijdering. Er is opnieuw onderzoek gedaan naar het voertuig en de stand van zaken is veranderd. Inmiddels is het voertuig wel degelijk een wrak geworden en is het inmiddels gestickerd. Volgens procedure moet het stadsdeel dan 16 dagen wachten voordat het voertuig daadwerkelijk kan worden verwijderd. De ombudsman heeft nadien contact opgenomen met de man en de auto is nu inderdaad verwijderd. Gezien deze stand van zaken sluit de ombudsman het dossier.

KIM 3799 (in behandeling)

Een man wint samen met wat mede-initiatiefnemers in 2012 een prijsvraag voor tijdelijke invulling (10 jaar) van een voormalige scheepswerf. De man wil onder meer een drijvend hotel exploiteren en vraagt daarvoor een omgevingsvergunning aan. Onderdeel van het plan was dat een voormalig schip als hotel zou fungeren, maar de man kreeg geen toestemming om dat af te meren en te exploiteren. Later zou een ander schip die toestemming wel krijgen. Dan geeft de gemeente in december 2013 goedkeuring aan het alternatieve plan om meerdere kleine schepen te gebruiken als hotel. De man investeert vervolgens twee ton in de infrastructuur. De man start met de aangepaste bouwaanvraag. Drie WABO-medewerkers, een niet-ontvankelijk verklaarde aanvraag en een interventie door de stadsdeelvoorzitter verder, wordt uiteindelijk een deel (6 kleine

schepen) van het hotel vergund. Het tweede deel (voor 4 kleine schepen) wordt in augustus 2015 weer in behandeling genomen. Weken later blijkt dat de gemeente oude tekeningen aan de brandweer heeft gestuurd, een half jaar later wordt de besluitvorming on hold gezet vanwege vermoedelijke parkeeroverlast. Toen zijn er goede afspraken gemaakt met alle betrokkenen en heeft de man geïnvesteerd in goede parkeerplaatsen. Dan blijkt dat de centrale afdeling Gebiedsontwikkeling sinds januari 2017 strakker handhaaft op hotelinitiatieven of -uitbreidingen en blijkt dat de gemeente geen goedkeuring meer zal geven aan de plannen. De man wendt zich hierover tot de gemeente. Er vindt een gesprek plaats met het hotelteam, die laat weten niets voor de man te kunnen betekenen en verwijst hem naar de ombudsman. Dat doet de man, omdat hij vindt dat hij door toedoen van het trage handelen van het stadsdeel in deze positie terecht is gekomen. Hij wil graag een oplossing.

KIM 3836 (afgehandeld)

Een dame klaagt namens moeder over voetballende kinderen voor de deur van haar woning in Stadsdeel Noord. De overlast ervaart ze al jaren en ze is hier ook al eerder voor bij het stadsdeel geweest. Er zijn speelfaciliteiten in de buurt, maar daar maken de kinderen niet of onvoldoende gebruik van. Voor haar deur staan er twee fietspaaltjes. Die worden door de kinderen gebruikt als doelpalen. Verder schijnen ook vrachtwagens en busjes met enige regelmaat voor de deur te staan, omdat ze tot aan de paaltjes rijden. Mevrouw wil graag dat de fietspaaltjes verder naar achter verplaatst worden of dat er een derde paal tussen wordt geplaatst. Zij dient hierover meldingen in bij het stadsdeel, maar het duurt even totdat er gereageerd wordt. Mevrouw dient daarom een klacht in bij het stadsdeel en de ombudsman over de gebrekkige communicatie. Het stadsdeel pakt de klacht op, erkent dat de communicatie niet soepel is verlopen en zoekt ook naar een inhoudelijke oplossing voor de door haar ervaren problematiek. Uiteindelijk besluit het stadsdeel de paaltjes toch verder naar achteren te verplaatsen. De ombudsman is blij met de voortvarendheid waarmee het stadsdeel en dan meer specifiek de klachtencoördinator en de afdeling Beheer de klacht inhoudelijk heeft opgelost. Nu het stadsdeel aan het verzoek van mevrouw tegemoet is gekomen sluit de ombudsman het dossier.

KIM 3844 (afgehandeld)

Een vrouw neemt telefonisch contact op met de ombudsman en klaagt over het feit dat Stadsdeel Noord bomen heeft gekapt in een groenstrook, ten behoeve van de aanleg van stadsverwarming. Ze stelt hierover niet van tevoren door het stadsdeel te zijn geïnformeerd. Op 2 mei jl. heeft ze daarom via 14020 een klacht ingediend. Niet lang daarna krijgt ze een ontvangstbevestiging. Daarin staat dat ze binnen een week te horen krijgt wie haar klacht zal behandelen. Als ze na veertien dagen nog niets heeft gehoord, vraagt ze zich af of haar klacht überhaupt wel is aangekomen. Het kappen gaat gewoon door en ze neemt daarom contact op met de ombudsman. De ombudsman neemt naar aanleiding van het verhaal van mevrouw contact op met de klachtencoördinator van het stadsdeel. Die stelt er inhoudelijk mee aan de slag te zullen gaan. Ze zal op bezoek gaan bij mevrouw om haar klacht door te spreken. Het is de ombudsman overigens gebleken dat het stadsdeel de bewoners wel degelijk heeft geïnformeerd over de werkzaamheden. Nu het stadsdeel de klacht alsnog heeft opgepakt, sluit de ombudsman het dossier

KIM 3885 (afgehandeld)

Een man stelt overlast te ervaren van fietsen, brommers en snorfietsen die op een voetpad rijden. Hoewel hij meerdere keren melding hiervan heeft gemaakt bij het stadsdeel, lijkt er geen sprake te zijn van handhaving. De ombudsman legt de klacht na goedkeuring van de man voor aan het

stadsdeel met het verzoek om inhoudelijk op de kwestie te reageren. Mocht de man de reactie van het stadsdeel niet afdoende vinden, dan kan hij zich weer tot de ombudsman wenden.

KIM 3898 (afgehandeld)

Een man bezoekt het spreekuur van de ombudsman. Zijn verhaal is niet helemaal duidelijk, maar hij stelt dat hij een tijd dakloos is geweest en nu een woning heeft in Amsterdam Noord. Hij wil echter het liefst in Amsterdam West wonen. Daar zou hij zijn sociale leven hebben. De ombudsman legt hem uit dat het verkrijgen van een woning, waar dan ook in Amsterdam, al zeer lastig is en dat hij blij mag zijn dat hij een woning heeft kunnen bemachtigen in Noord. De man blijft echter van mening dat hij is misleid door zijn begeleider. Die zou hem hebben geholpen bij het vinden van een woning en hem hebben ingeschreven op deze woning. Hij zou verder ook bij de woningcorporatie over het voorgaande hebben geklaagd, zonder dat dat enig concreet resultaat heeft opgeleverd. De ombudsman laat weten dat de huidige situatie voor hem een goed uitgangspunt is om naar een andere woning te kijken. De andere optie zou zijn geweest dat hij zonder dak boven zijn hoofd nu in Amsterdam rond zou zwerven. De man deelt verder aan de ombudsman mede dat hij schulden heeft bij Waternet. Het gaat hier om onbetaalde facturen, met daarbovenop incasso en deurwaarderskosten. Het bedrag is nog niet heel hoog. De man heeft al een begeleider / maatschappelijk werker bij Doras. De ombudsman laat hem weten dat hij hierover het best contact op kan nemen met de begeleider / maatschappelijk werker. Ze kunnen hem helpen om het een en ander recht te zetten of een betalingsregeling te treffen met Waternet.

KIM 3978 (in behandeling)

Een vrouw mailt op 29 augustus 2016 met Stadsdeel Noord met het verzoek om restitutie van betaalde gelden voor een parkeeronthefing. Haar auto, waarvoor de ontheffing destijds in aangevraagd, is namelijk door een ongeluk total loss en naar de sloop afgevoerd. Ze wil graag het bedrag terug zien van de nog niet verstreken periode (te weten vanaf 12 augustus 2016 t/m 4 december 2017). Bij de mail voegt ze ook de onderliggende stukken, zoals parkeeronthefing, de vrijwaring van de sloperij en het vervallen van de tenaamstelling. Ze hoort echter helemaal niets meer van het stadsdeel en daarom wendt ze zich tot de ombudsman.

KIM 4039 (in behandeling)

Een inwoner van Stadsdeel Noord dient een klacht in bij het stadsdeel over de manier waarop een stenen bol voor haar woning is geplaatst om verkeer af te remmen in de woonwijk. Volgens haar heeft de bol niet het gewenste effect en rijden er alleen maar mensen uit de buurt per ongeluk tegenaan met schade aan hun voertuig als gevolg. Ook kijkt zij vanuit haar woning tegen de bol aan en dat wil zij liever niet. Zij wil dat het stadsdeel de bol iets verplaatst. Het stadsdeel reageert en laat weten dat dit verzoek niet zal worden gehonoreerd. Reden daarvoor is dat de bollen zijn geplaatst op verzoek van de buurtbewoners vanwege te hard rijdend verkeer vlak langs de carports en garages. Na een bewonersavond hebben bewoners zelf de oplossing van de halve bollen bij de rammelstroken aangedragen. Daarbij is uit praktisch oogpunt zoveel mogelijk gekeken naar het gebruik van de carports. Hierdoor zijn de bollen niet altijd precies geplaatst bij de rammelstroken, zoals hier. Wel ligt de halve bol bij deze woning precies op de erfgrens. De inwoner wil toch dat de bol wordt verplaatst, omdat zij uit contact met het stadsdeel lijkt af te leiden dat de voornaamste reden van afwijzing is dat het stadsdeel geen problemen wil met de burens. Daarnaast vindt zij dat het stadsdeel overleg met haar had moeten voeren over de plek. Zij wendt zich tot de ombudsman.

KIM 4067 (in behandeling)

Een man komt lelijk ten val in de buurt van de EYE. Volgens hem is zijn valpartij veroorzaakt door de onoverzichtelijke inrichting van de openbare ruimte aldaar. Hij heeft schade aan zijn fiets en dient over de inrichting van de buitenruimte een melding in bij het stadsdeel. Het stadsdeel reageert echter niet en de man wendt zich daarom tot de ombudsman.